

## **Dispositivo metodológico para el estudio de las estrategias de reproducción social de los productores familiares en el agro uruguayo**

### **Methodological device for the study of social reproduction strategies of family farmers in the Uruguayan agro**

**Virginia Rossi**

Universidad de la República (Uruguay)  
Departamento de Ciencias Sociales  
Facultad de Agronomía  
[virossi@fagro.edu.uy](mailto:virossi@fagro.edu.uy)

#### **Resumen**

En este trabajo se presenta el dispositivo metodológico de un estudio de casos múltiple realizado a productores agropecuarios familiares del Litoral Oeste de Uruguay. El estudio, de tipo etnográfico, integra los aportes de los enfoques biográficos y de la metodología Enfoque Global de la Explotación Agropecuaria (metodología EGEA). Se describe como fue diseñada la muestra teórica y la etapa de relevamiento de información para cada caso, que implicó visitas a dieciséis familias de productores agropecuarios ubicados en cuatro contextos territoriales diferentes. Esta línea de investigación tiene como referencia a Pierre Bourdieu, su teoría de la práctica y su sistema de conceptos fundamentales. A partir del análisis de los modelos de funcionamiento estratégico de los casos estudiados, se profundiza en los sistemas de reglas estratégicas comunes y específicas de acuerdo a trayectorias y ciclos familiares. Se presentan resultados preliminares del estudio realizado y algunas consideraciones metodológicas sobre la potencialidad y complementariedad de los enfoques utilizados.

**Palabras clave:** agricultura familiar, prácticas de resistencia, estrategias de reproducción.

#### **Summary**

In this paper we present the methodological device of a multiple case study conducted to family farmers from the West Coast of Uruguay. The study, of ethnographic type, integrates the contributions of biographical approaches and the Global Approach methodology to family farmers (AGEA methodology). It describes how the theoretical sample was designed and the stage of survey for information in each case, which involved visits to sixteen families of farmers located in four different territorial contexts. This line of research is reference to Pierre Bourdieu, his theory of practice and his system of fundamental concepts. From the analysis of the strategic operating models of the studied cases, it delves into the common and specific strategic rules systems according to trajectories and family cycles. Preliminary results from the study and methodological considerations on the potential and complementarity of the approaches used are presented.

**Keywords:** family farming, resistance practices, reproductive strategies.



## 1. Introducción

La presente contribución tiene como objetivos presentar el dispositivo metodológico y un avance de los resultados del estudio de casos múltiple realizado a productores agropecuarios familiares de la región Litoral Oeste de Uruguay.<sup>1</sup> Específicamente enfatiza en la posibilidad e importancia de integrar a los estudios la metodología del Enfoque Global de la Explotación Agropecuaria (EGEA) para contribuir a la comprensión de las prácticas de resistencia, y de las estrategias de reproducción de la producción familiar.

La evolución del número de explotaciones agropecuarias de menos de 100 ha en el país viene disminuyendo desde 1951. Según el último Censo General Agropecuario en Uruguay, solo en el período 2000-2011 se registran 12.241 explotaciones menos, 91% de las cuales corresponde a este estrato<sup>2</sup>. Si bien esta disminución se encuentra fuertemente vinculada con la desaparición de productores familiares del agro uruguayo, el reciente Registro de Productores/as Agropecuarios/as Familiares, de carácter voluntario, viene creciendo desde su apertura en 2009 e incluye hoy unas 22.000 personas físicas. Diego Piñeiro (1985) explicó el fenómeno de persistencia de los productores familiares a través del concepto de resistencia a la extracción de excedentes en el sistema de mercado<sup>3</sup>. Asumiendo su tesis, la transformación y reproducción de los productores familiares se explica por las formas de resistencia que estos ofrecen a la extracción de excedentes, en la medida que es este el principal mecanismo que los mantiene vinculados con el capitalismo. En este sentido, la investigación pretende ampliar este concepto tomando como referencia a Pierre Bourdieu, su teoría del sentido práctico<sup>4</sup> y su sistema de conceptos fundamentales<sup>5</sup>, y aportar así a la comprensión de las prácticas de resistencia de la producción familiar frente al desarrollo del capitalismo agrario.

Las prácticas de los productores familiares pueden ser entendidas como prácticas de resistencia en la medida en que operan como estrategias de reproducción social en un marco estratégico más global. Estas pueden ser estudiadas a nivel individual, considerando acciones y decisiones estratégicas a nivel de cada unidad familiar de producción (donde las unidades doméstica y productiva se entrelazan), o a nivel colectivo, considerando las prácticas políticas a nivel de las organizaciones colectivas.<sup>6</sup> A nivel colectivo, la Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR) creada en 1915, es la organización de segundo grado que desarrolla una acción gremial permanente en defensa de los intereses de los productores familiares en Uruguay, agrupando Sociedades de Fomento Rural (SFR)<sup>7</sup> en todo el territorio del país.

Este artículo refiere únicamente al dispositivo metodológico implementado para el abordaje del primero de los niveles señalados (unidad familiar). En primer lugar se describe el dispositivo utilizado para el estudio de casos realizado a 16 productores agropecuarios

familiares en cuatro contextos territoriales del Litoral NO del país. Si bien este trabajo no da cuenta del dispositivo utilizado para el estudio a nivel colectivo, se describen los intereses de la CNFR que se tomaron en cuenta para elegir los contextos y diseñar la muestra teórica utilizada en el estudio de casos. Luego, en base a los esquemas estratégicos obtenidos y aplicando las categorías propuestas por Bourdieu, se esbozan sistemas de reglas estratégicas comunes a todos los contextos territoriales y diferencias de acuerdo a trayectorias y ciclos familiares. Finalmente se realizan algunas consideraciones sobre la potencialidad y complementariedad de los enfoques utilizados para este tipo de estudios.

## **2. Conceptos clave**

Los conceptos clave se relacionan con los modos de producción (capitalista y no capitalista) y con las estrategias de reproducción social de los productores familiares, que son la materialización de sus prácticas de resistencia.

De acuerdo a la propuesta conceptual de Bourdieu, los grupos sociales movilizan sus distintos tipos de recursos (ya sea capital económico, cultural, social o simbólico), para mejorar o conservar su posición al interior de la jerarquía social y beneficiarse de los privilegios materiales y simbólicos a los que están sujetos. Esto es porque,

el mundo social se presenta como un sistema simbólico que está organizado según la lógica de la diferencia, de la distancia diferencial. El espacio social tiende a funcionar como un espacio simbólico, un espacio de estilos de vida y de grupos de estatus, caracterizados por diferentes estilos de vida. (Bourdieu, 1988: 136)

Entendemos que en el contexto agrario actual donde predomina el modo de producción capitalista y el agronegocio (agente dominante), los productores agropecuarios familiares (agentes dominados) realizan prácticas de resistencia a dicha dominación. El campo en disputa, lo que está en juego en este caso, son los modos de producción. Siguiendo a Bourdieu, las prácticas de resistencia y las estrategias de “subversión” que elaboran los productores agropecuarios familiares responden a la internalización de las estructuras sociales.<sup>8</sup> Por ello, sin que sean los agentes sociales necesariamente conscientes del mecanismo, sus prácticas pueden ser entendidas en términos de estrategia en defensa de sus intereses, ligados a la posición que ocupan en el campo de juego específico (Gutiérrez, 2006).

Así, en la mayor parte de las conductas ordinarias, los agentes actúan mediante esquemas prácticos, codificados, que minimizan el equívoco y la imprecisión, en particular en las interacciones (Bourdieu, 1988). Para Bourdieu el sentido práctico tiene una lógica propia (*lógica práctica*), que es necesario aprehender para poder explicar y comprender las prácticas. Esta lógica determina que las acciones “son razonables y ajustadas al futuro sin

ser el producto de un proyecto o de un plan” (Bourdieu, 2007: 83). Para el autor existe una razón inmanente a las prácticas que va más allá del economicismo y de la maximización del beneficio económico, es una economía de las prácticas.

Así, el sentido práctico y las estrategias de reproducción son las disposiciones de un *habitus*<sup>9</sup> que tiende espontáneamente a reproducir las condiciones de su propia producción (Bourdieu, 1988). El “sujeto” de la mayor parte de las estrategias de reproducción es la familia, que actúa como una suerte de sujeto colectivo y no como un simple agregado de individuos.<sup>10</sup>

Bourdieu plantea la existencia de cinco grandes clases de estrategias de reproducción: de inversión biológica, sucesorias, educativas, de inversión económica y de inversión simbólica. Propone el concepto de sistema de estrategias de reproducción como una forma de reintroducir la noción del tiempo y el análisis histórico, en el marco en el cual concibe las prácticas de los agentes. Si bien todas se encuentran entremezcladas y son interdependientes, están cronológicamente articuladas en la medida que las prioridades cambian durante el ciclo familiar (Bourdieu, 1994).

### **3. Metodología utilizada**

La investigación que enmarca este estudio posee un diseño flexible de abordaje cualitativo, orientado a comprender las prácticas de los productores familiares. La unidad de análisis es la unidad familiar de producción y el acercamiento se orienta a nivel de la unidad doméstica y productiva (“cosas que se hacen”) y la significación que le otorgan a la organización que los agrupa (CNFR), lo que se vincula con sus estrategias discursivas y prácticas de representación (“cosas que se dicen”).

Se triangularon diferentes técnicas de recolección de información primaria y secundaria tales como, relevamiento bibliográfico, material documental, historias de vida, registros de observación (diario de campo), entrevistas (productores, dirigentes, técnicos, políticos), y técnicas de análisis de datos, tanto bibliográficos y documentales (censos) como interpretacionales (modelos, cuadros sinópticos, mapas conceptuales).

Para dar inicio al primer momento “objetivista” de la investigación, se realizó una revisión documental de datos secundarios y se relevó información primaria a través de entrevistas exploratorias a dirigentes de CNFR. En un segundo momento se realizó el trabajo de campo a nivel de las unidades familiares de producción en el contexto territorial de sus Sociedades de Fomento Rural, distribuidas en el Litoral Oeste uruguayo en los Departamentos de Río Negro, Paysandú y Salto. El dispositivo metodológico aplicado a este nivel fue un estudio de caso múltiple de tipo etno-sociológico. Se integró el aporte teórico de los denominados *enfoques biográficos* (Bertaux, 1999)<sup>11</sup> para enriquecer la experiencia acumulada de aplicación de la metodología EGEA en Uruguay, lo que resultó en una versión adaptada de

la propuesta original de Marshall y sus colaboradores (Marshall et al., 1994). En este sentido, el EGEA (AGEA en francés)<sup>12</sup> es utilizado en Uruguay desde el año 2000 por investigadores de la Universidad de la República, y desde el 2004 por técnicos del Instituto Plan Agropecuario (Morales y Diéguez, 2009).

En este tipo de investigación, el investigador se convierte en un instrumento metodológico fundamental, para reconstruir, a través de sus productos comunicativos, o de sus intercambios lingüísticos, las intenciones y esquemas cognoscitivos de la realidad en sus espacios habituales de vida (Alonso, 1988).

#### **4. La metodología EGEA**

El diseño de la metodología EGEA se formaliza en Francia a partir de una serie de trabajos de investigación desarrollados por un equipo multidisciplinario del Instituto Nacional de Investigación Agronómica (INRA-SAD)<sup>13</sup> constituido por ingenieros especializados en diferentes dominios técnicos (agronomía, zootecnia, economía y sociología), que instauran en la institución lo que se conoce como pensamiento sistémico. Este tipo de enfoque se sitúa en situación de ruptura con las corrientes científicas de tipo analíticas o positivistas, y se despliega en torno a los trabajos de Edgar Morin (el método de la complejidad).

Uno de los postulados principales del EGEA es que considera a la unidad familiar de producción como un sistema complejo, que comprende el sistema de producción, la familia, el sistema de decisión y el contexto. Otro de los postulados del método es que “los productores tienen razones para hacer lo que hacen” (Chia et al., 2003). Cabe señalar que aquí el método no nos remite a un decisor racional y menos a una racionalidad de tipo economicista, sino a la razonabilidad de las prácticas, uno de los puntos que hace compatible su integración con la propuesta conceptual de sentido práctico planteado por Pierre Bourdieu.

El equipo del INRA-SD que diseñó el método EGEA utilizó elementos de tres enfoques: (i) el *enfoque por sistemas*, en el cual se considera a la explotación agropecuaria compuesta por tres sistemas inter-relacionados: el sistema de decisión, el sistema operativo y el sistema de información; (ii) el *enfoque decisional*, para el cual el productor, en el seno de una situación dada (caracterizada por determinadas fortalezas o elementos favorables y por dificultades o elementos adversos) traduce sus finalidades en prácticas particulares (pertenecientes al sistema operativo) que le permitan obtener los resultados constatados sobre la explotación; y (iii) el *enfoque sociológico*, para el cual la explotación pertenece a una localidad, a un territorio, caracterizado por relaciones humanas que traducen reglas y un entorno definido (Chia et al., 2003).

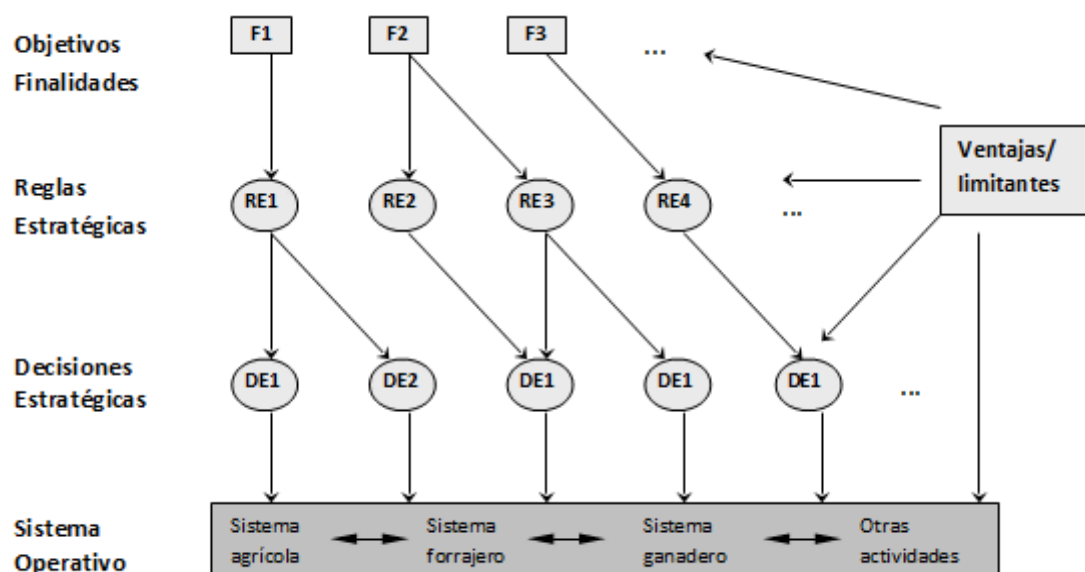
El investigador Pierre Louis Osty (1978), integrante de estos equipos, formalizó el concepto *sistema familia-explotación* argumentando que: (i) la explotación agropecuaria es un todo

organizado que no responde a criterios simples y uniformes de optimización; (ii) solo a partir de la visión que los propios productores tienen de sus objetivos y de su situación es posible comprender sus decisiones y sus necesidades.

Constató que la evolución de la explotación agrícola estaba muy ligada a la historia de vida de la familia involucrada.

Para construir el modelo estratégico del sistema familia-explotación, el EGEA propone un esquema conceptual que relaciona, de acuerdo al esquema que se presenta en la Figura 1: (i) los objetivos o finalidades (F) que el productor (pareja, familia...) busca alcanzar en la vida y en su trabajo; (ii) las reglas (R) que delimitan el marco de sus acciones en una situación dada, para poder alcanzar sus objetivos; y (iii) las acciones o decisiones estratégicas (DE), que son sus prácticas. De esta manera provee una forma de “subir” desde las prácticas, que son directamente observables, hasta encontrar, a través de un principio de coherencia, las regularidades o reglas estratégicas que nos permiten alcanzar las motivaciones que las anteceden (Landais et al., 1990).

**FIGURA 1.** Esquema de funcionamiento estratégico



Fuente: Marshall et al., 1994

## 5. El diseño de la muestra teórica

La muestra teórica se diseñó a partir de dos criterios principales:

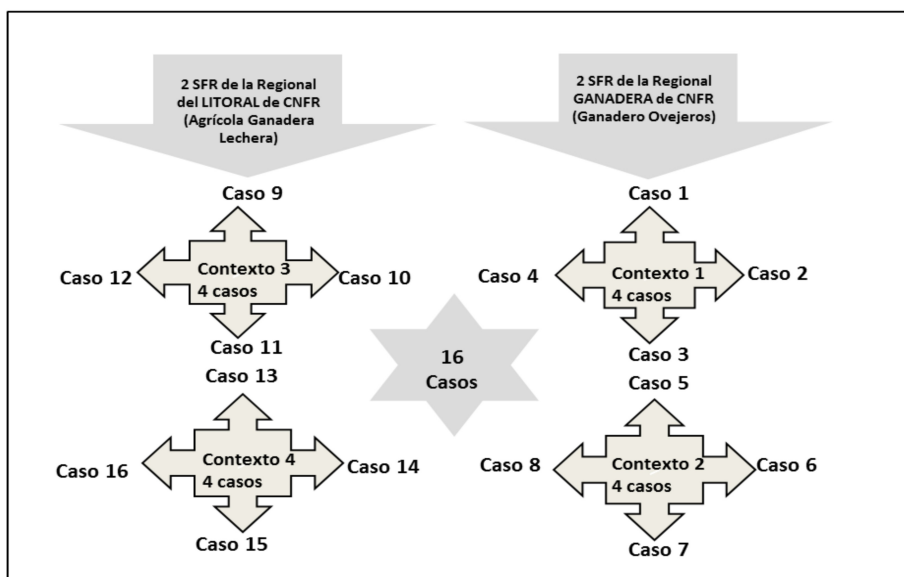
(i) *Intereses de la organización colectiva referente.* Siguiendo los intereses planteados en las entrevistas exploratorias realizadas en CNFR durante 2010 se seleccionaron 4 de las 18 potenciales organizaciones de base de productores familiares ubicadas en la región de la Estación Experimental (SFR). Estos intereses referían a contemplar las particularidades de 2 subregiones o regionales con organizaciones de base distintas: la Regional del Litoral, muy

colonizada, de matriz productiva diversificada (agrícola-ganadera-lechera), generalmente habitada por familias de productores descendientes de distintas corrientes inmigratorias del siglo XX; y la Regional Ganadera, no tan colonizada, de más reciente incorporación a la actividad gremial de la CNFR, de tipo ganadero ovejero extensiva, más aislada y sobre suelos más pobres, menos aptos para la agricultura.

(ii) *Momentos del ciclo familia-explotación de las unidades familiares.* Se estableció que la selección de familias a entrevistar en cada contexto contemplara, al menos a priori, distintos momentos del “ciclo de vida” de las explotaciones.<sup>14</sup> Esto debido al reconocimiento de que las prioridades cambian durante el ciclo de vida y con ellas cambia el peso que tienen las tres funciones económicas simultáneas del sistema familia-explotación (producción, consumo y acumulación del patrimonio) (Chía, 1987, 1992; Brossier et al., 1997).

En función de los dos criterios mencionados, se seleccionaron 2 SFR de cada subregión para obtener 4 contextos diferentes: 2 de territorios mayormente ganaderos y con población de origen criolla (contexto 1: pequeños productores dispersos, y contexto 2: colonos de origen criollo); y 2 territorios con sistemas productivos diversificados y población colonial de origen inmigrante (contexto 3 de origen alemán, y contexto 4 de origen ruso). En cada contexto se buscó identificar 4 familias que estuvieran en distintos momentos del ciclo familia-explotación con lo que se obtuvo finalmente la muestra teórica de 16 familias (Figuras 2 y 3).

**FIGURA 2.** Los 16 casos y los 4 contextos de productores familiares investigados





**FIGURA 3.** Distribución territorial de los casos en relación a la estación experimental (EEMAC). Casos 1 al 8 señalados en color rojo y verde y casos 9 al 16 señalados en color amarillo y naranja.



## 6. Aplicación del EGEA para los estudios de caso

En el sentido planteado por Marc Abélès (2008: 46), que subraya deliberadamente “el carácter negociado del proyecto etnográfico”, el acceso al campo implicó la negociación previa de un *contrato*; en este caso con las Sociedades de Fomento Rural en las que se agrupan los productores. Este acuerdo estuvo precedido por consultas a la entidad de segundo grado que los representa, la CNFR, y en muchos casos estuvo facilitado por las relaciones de proximidad existentes entre los agentes, las organizaciones y la institución universitaria. Estas prácticas de acercamiento, previas y necesarias para contar con la confianza del Otro, deben ser contextualizadas en un marco o sub-campo que el autor refiere como el pre-texto de la etnografía (Abélès, 2008).

Una vez en campo se comenzó con la preparación de las primeras visitas siguiendo el itinerario metodológico que se presenta en la Figura 4. Las dos primeras visitas tuvieron pautados dos ámbitos o dominios de indagación específicos cada una (D).

Para trabajar en el ajuste metodológico, se resolvió comenzar el trabajo con uno de los cuatro casos de cada contexto, para lo que se consideró comenzar por casos que ofrecieran pocas dificultades, ya fuera por las condiciones de acceso al establecimiento (estado de las rutas, distancias) o por el grado de apertura y conocimiento de los productores con respecto a las instituciones involucradas en el trabajo. Estos primeros casos correspondieron a familias en etapa de consolidación, hubieran comenzado o no el relevo generacional).

La etapa de relevamiento de información para cada caso implicó 3 visitas al establecimiento, en días y horarios compatibles con las actividades de la familia considerada. Si bien las jornadas de visita a los establecimientos se prolongaron más tiempo del programado porque



incluyeron esperas, recorridas, y otras actividades, la extensión de cada entrevista nunca fue mayor a 2 horas. La guía de las entrevistas fue un listado de preguntas abiertas orientadas en una secuencia (solamente separadas en grandes temas)<sup>15</sup>.

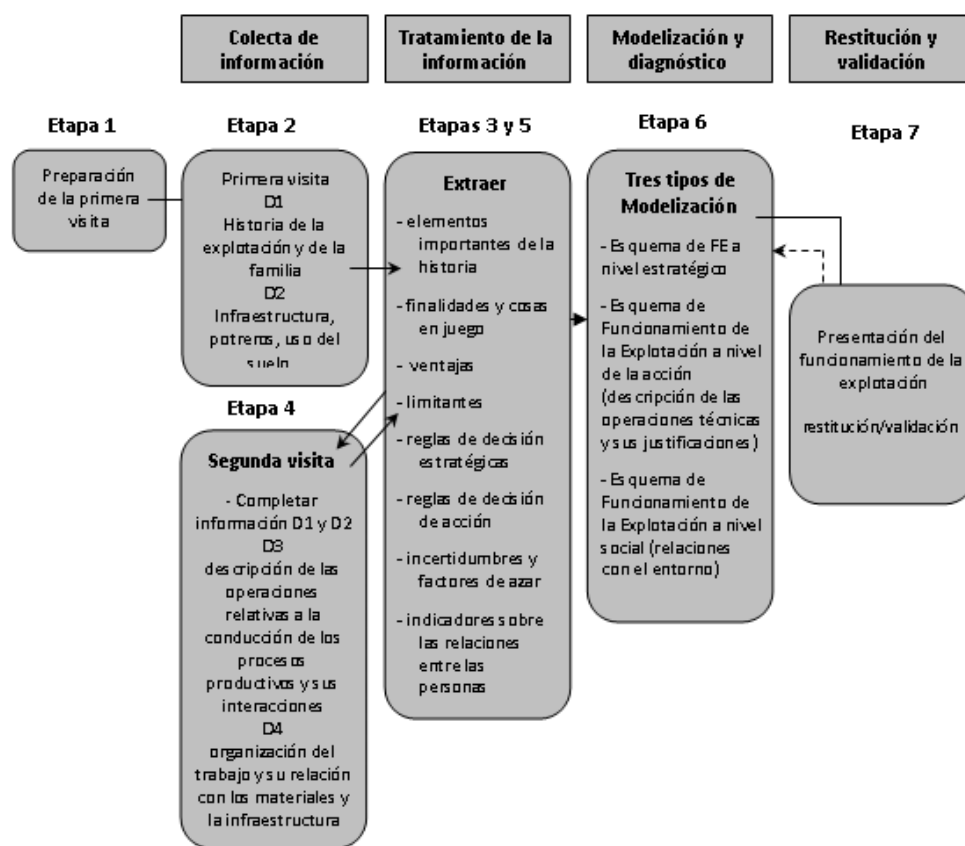
De acuerdo al itinerario del método, la primera visita se centró en el relato de la familia sobre la situación actual del sistema familia-explotación, la historia y los proyectos. La idea fue indagar sobre los *por qué* de todas las elecciones, decisiones y acciones de la familia desde el inicio de la explotación hasta el presente, intentando recoger sus puntos de vista y los de los distintos integrantes entrevistados.

Entre las visitas se realizó trabajo de gabinete procesando la información. En este sentido, se complementaron los registros y audios realizados con textos del diario de campo donde se registraron observaciones y reflexiones realizadas sobre los casos, a continuación de cada visita y durante todo el período de relevamiento.

En la segunda visita se presentó un esquema articulador de los cambios cronológicos en el sistema familiar y de producción, se repreguntaron dudas acerca de estos puntos y se conversó sobre el manejo y las acciones de la familia en lo relativo al sistema de producción. En estas visitas se prestó atención especial a las cuestiones señaladas como recursos principales de la familia (materiales y simbólicos) y al marco de limitaciones que se perciben en cada momento.

El trabajo de gabinete con la información llevó a modelizar el funcionamiento de la explotación a través de tres tipos de modelos o esquemas de funcionamiento: (i) el esquema de funcionamiento a nivel estratégico, que da cuenta de los mecanismos de toma de decisión del productor; (ii) esquemas de funcionamiento a nivel de la acción, que representan las actividades y los factores de producción puestos en juego en cada una de ellas (acción técnica, de gestión, etc.); y (iii) el esquema de funcionamiento a nivel social, que presenta las relaciones sociales de la explotación con su entorno (vecindario, asesoramiento, proveedores, información, etc.).

**FIGURA 4.** Itinerario metodológico utilizado. Adaptación de las siete etapas del EGEA propuestas por Marshall ([et al.]1994)



La tercera visita, de restitución de la información, operó como validación de resultados. Se explicó el enfoque de trabajo y la metodología, presentando el sistema de acciones estratégicas a través de un informe sobre la historia, situación actual y proyectos de la familia. El informe fue leído y comentado con la familia en voz alta, y asimismo se puso a consideración un esquema de funcionamiento estratégico para cada caso en base al modelo conceptual del INRA-SAD (Figuras 4 y 5).<sup>16</sup>

Por ser este tipo de trabajo de corte cualitativo, basado en la comprensión de los contextos y de los puntos de vista de cada caso estudiado, constatamos que para el procesamiento fue necesario mucho más tiempo del previsto originalmente en el cronograma.<sup>17</sup> Las distancias que separan a cada establecimiento de la Estación Experimental varían entre los 50 y los 300 km, por lo que para cada visita fue necesaria una jornada completa. El trabajo de campo para relevar los 16 casos se completó en 11 meses (de octubre de 2011 a septiembre de 2012), y durante el período se recorrieron unos 10.000 km desde la Estación Experimental hasta los establecimientos de los productores.

**FIGURA 5.** Discusión con una familia sobre el modelo de funcionamiento estratégico. Contexto 1, Visita 3 (restitución), Caso 3. Septiembre 2012



En todas las visitas se solicitó autorización para tomar fotos durante la jornada y también para grabar las entrevistas (audio). En la mayoría de las oportunidades las mismas fueron en la cocina de la casa y en torno a la mesa de comer. En algunos casos las presentaciones se realizaron al aire libre, en sitios frescos tales como aleros y parras, con toda la familia presente. En todos los casos se cerró el estudio entregando a los productores una carpeta con el informe escrito de la presentación del sistema familia-explotación, el modelo de funcionamiento estratégico y un dossier de fotos obtenidas durante la investigación. En algunos casos se entregaron también los audios y versiones electrónicas de los materiales.

## **7. Análisis y avance de resultados**

En un primer momento se sistematizaron los 16 esquemas de funcionamiento estratégico obtenidos en el trabajo de campo (1 para cada familia, y 4 para cada contexto) y se introdujo la información en planillas electrónicas. Se mantuvieron los conjuntos de prácticas agrupados en 115 reglas estratégicas y éstas se atribuyeron a las 39 finalidades que se validaron con las familias investigadas.

En un segundo momento se utilizaron 4 de las 5 categorías planteadas por Bourdieu (1994) para distribuir las reglas estratégicas de cada caso, a saber: estrategias de inversión económica, educativas, sucesorias y de inversión simbólica (no se utilizó la categoría de inversión biológica, referida a estrategias de fecundidad). Se presenta en la Tabla 1 un ejemplo de sistematización de las reglas estratégicas del Caso 13.

La distribución del total de reglas encontradas en el conjunto de los casos por categoría se presenta en la Figura 6. La mayor proporción de las estrategias identificadas resultó ser de tipo económico, por lo que se trabajó en subcategorías para indagar en los diferentes contextos y las diferentes trayectorias. En este sentido las estrategias económicas se distribuyeron en: (i) las que maximizaban el trabajo familiar; (ii) las inversiones en infraestructura; (iii) las de tipo comercial; y (iv) las de tipo técnico productivo.

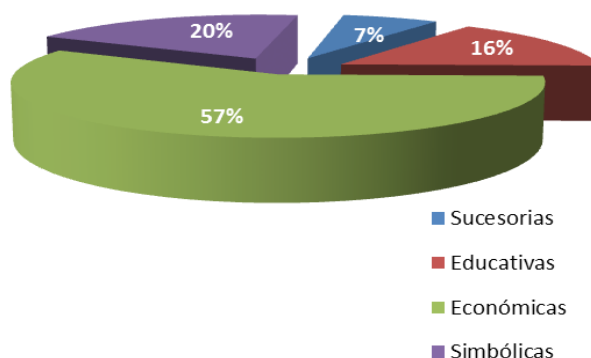
Las finalidades encontradas en los 16 casos se agruparon en tres grandes categorías de objetivos que emergen del estudio: (i) las que sostienen la autonomía de la familias como productores familiares, referidas a estrategias económicas de una economía de tipo campesina; (ii) las relacionadas a los hijos y el legado familiar, referidas a estrategias sucesorias y educativas; y (iii) las ligadas a la identidad rural y productiva de las familias, identificadas con territorios y rubros productivos, donde predominan estrategias de inversión simbólica.

**TABLA 1.** Finalidades y reglas estratégicas identificadas en el Caso 13 clasificadas según las categorías de estrategias de reproducción planteadas por Bourdieu (1994)

Caso	Finalidades	Reglas	Tipo de estrategia (Subtipos)		
13	<b>13.1 Compartir un estilo de vida tranquilo y tradicional de campo</b>	13.1.1 Vivir de la producción a la manera tradicional	EC económica	(t) trabajo	
		13.1.2 Hacer lo que se sabe y ser cautelosos con los cambios	EC económica	(tp) técnico productiva	
		13.1.3 Vender directamente al consumidor (autonomía)	EC económica	(c) comercial	
	<b>13.2 Sacar adelante a los hijos: que tengan lo que necesiten y que sean felices</b>	13.2.1 Priorizar la educación de los hijos	ED educativa		
		13.2.2 Promover actividades productivas a cargo de los hijos	SU sucesoria		
		13.2.3 Crecer para adentro (desarrollarse productivamente)	SU sucesoria		
		13.2.4 Ayudarse entre los productores chicos	SI simbólica		
		13.2.5 Aprovechar la vecindad para resolver las cosas	SI simbólica		

NOTA: Se elaboraron subtipos de reglas estratégicas de tipo económico para los fines de esta investigación.

**FIGURA 6.** Distribución de las 115 reglas sistematizadas de acuerdo a las categorías de estrategias de reproducción propuestas por Bourdieu (1994)



Como avance de resultados, en la Tabla 2 se presentan ejemplos ilustrativos de estas categorías de finalidades y de los conjuntos de reglas estratégicas identificadas, así como de su presencia relativa en relación al conjunto de estudios de caso. En todos los casos estudiados las familias buscan mantener un estilo de vida "campesino" priorizando trabajar juntos, con autonomía. En un 75% de los casos (12 familias) existen además otras estrategias vinculadas a la educación de los hijos.

**TABLA 2.** Ejemplos ilustrativos de finalidades y reglas estratégicas de las familias investigadas, agrupados en los tres subsistemas de reglas estratégicas identificados

Sistema de reglas estratégicas	Finalidades identificadas	Reglas estratégicas atribuidas a dichas finalidades	% familias en las que están presentes
Finalidades relacionadas con <b>autonomía como productor familiar</b> (campesino), con predominio de estrategias de reproducción de inversión económica	<b>20</b> <b>Ejemplos:</b> <i>Seguir el estilo de vida familiar tradicional.</i> <i>Asegurarse independencia como productores.</i>	<b>77</b> <b>Ejemplos:</b> <i>Ser buen pagador. Crecer sin crédito.</i> <i>Gastar lo menos posible.</i> <i>Invertir poco y esperar mucho.</i> <i>Poner el cuerpo a los trabajos.</i> <i>Hacer negocios seguros y/o anticipados.</i>	<b>100%</b> <b>16 CASOS</b>
Finalidades relacionadas a los <b>hijos/legado familiar</b> , con predominio de estrategias de reproducción de tipo sucesorias y educativas	<b>12</b> <b>Ejemplos:</b> <i>“Ser” de los hijos.</i> <i>Pasar el patrimonio familiar a los hijos.</i>	<b>28</b> <b>Ejemplos:</b> <i>Darles educación a los hijos.</i> <i>Que los hijos vayan aprendiendo asuntos del campo.</i> <i>Mantener los hijos con responsabilidades en el establecimiento.</i>	<b>75%</b> <b>12 CASOS</b>
Finalidades relacionadas a <b>identidad productiva/rural</b> , con predominio de estrategias de reproducción de inversión simbólica	<b>7</b> <b>Ejemplos:</b> <i>Ser productor (ganadero criador tambero, ganadería mixta...).</i> <i>Mantenerse en un entorno colonizador: ser colono.</i>	<b>10</b> <b>Ejemplos:</b> <i>Aprovechar programas nacionales.</i> <i>Aprovechar ventajas locales. Ser de confianza para los demás.</i> <i>Asociarse para mejorar.</i> <i>Participar activamente de la comunidad.</i>	<b>44%</b> <b>7 CASOS</b>
<b>Número total identificado</b>	<b>39</b>	<b>115</b>	nc

La incorporación de los enfoques biográficos en la primera visita del itinerario del método EGEA permitió profundizar en los contextos y las trayectorias familiares de los integrantes de las familias entrevistadas, así como comprender mejor las reglas estratégicas con relación a los ciclos vitales y el origen (inmigrante o criollo) de los integrantes de los casos. Para el análisis se utilizaron también las observaciones del diario de campo que se llevó durante toda esta fase de la investigación. En algunos casos primaron trayectorias familiares como asalariados rurales (peones o capataces) y en otros casos primaron los orígenes como productores (de tipo familiar, colono o campesino). Esto permitió realizar estudios comparativos de las reglas estratégicas y poner en evidencia la diferente distribución de



categorías entre ambos grupos: mientras que en el primer caso el peso de las estrategias sucesorias era mayor que en el segundo, lo contrario ocurría con el peso de las estrategias educativas, que era mayor en el caso de los de trayectoria de tipo familiar campesino o colono inmigrante.

Dentro de las estrategias económicas, mayoritarias en ambos grupos, se encontraron diferencias en la distribución de las subcategorías: mientras que en el caso de las trayectorias como asalariados primaron las estrategias económicas basadas en prácticas de tipo técnico-productivas, en el caso de las trayectorias como productores familiares primaron las estrategias económicas relacionadas a maximizar el trabajo familiar.

Este tipo de análisis pudo realizarse también en relación con los ciclos vitales; aunque se buscó una muestra diversificada con relación al ciclo vital, en el conjunto de los casos primaron la fase de iniciación y sobre todo, de consolidación. Dentro de los casos que se encontraban en fase de consolidación, fue posible distinguir diferencias entre casos con y sin relevo generacional.

Finalmente, Bourdieu señala la coexistencia de fuerzas de fisión y de fusión (especialmente afectivas) al interior de la unidad familiar, por lo que si bien debería funcionar como “cuerpo” tiende más a funcionar como “campo” (Bourdieu, 2007: 48). Sobre esta premisa es posible realizar un análisis de las prácticas y reglas estratégicas encontradas desde un enfoque etario y de género.

## **8. Consideraciones finales**

Desde el punto de vista teórico-metodológico surge, en primer lugar, la utilidad de las categorías propuestas por Bourdieu para organizar los tipos de sistemas de estrategias que se presentaron en los distintos casos. En segundo lugar, para operativizar las etapas del ciclo familiar, resultaron apropiadas las fases del ciclo familia-explotación propuestas por Eduardo Chía.

En función de lo realizado la primera conclusión es que el dispositivo metodológico, de tipo comprensivo y colaborativo, permitió un acercamiento al esquema estratégico de los productores agropecuarios familiares con quienes se compartió toda la información relevada.

Entre las potencialidades de la utilización de la metodología EGEA para este tipo de estudios, se destaca la apertura del diálogo durante las visitas. Esto permite ganar confianza con el productor y su familia, organizando y mejorando el trabajo de tipo etnográfico realizado. Asimismo se señala la compatibilidad de los dos enfoques utilizados para el estudio y las virtudes de su integración: el enfoque sistémico aplicado a los sistemas complejos, y los enfoques biográficos de tipo etnográfico. Fundamentalmente el aporte de éstos últimos mejora operativamente los resultados de la primera visita del método EGEA

(centrado en la historia familiar). A su vez, la instancia de la restitución permite que se comprenda mejor el trabajo del investigador, y al confrontar el esquema estratégico construido, habilita la mirada crítica del investigado discutiendo todos los cambios que crea necesarios, incorporando los aportes, y haciendo el trabajo de modo colaborativo. En este sentido, para cada caso investigado el dispositivo cierra con la entrega de la información generada pero habilita instancias posteriores de profundización, tanto a nivel individual de cada caso como colectivo entre casos y contextos.

Por último, la existencia de numerosas reglas estratégicas en común en todos los casos, fortalece la idea de un *habitus de clase* de tipo campesino en los productores agropecuarios familiares uruguayos. Sin embargo, en este estudio surgen diferencias, que deben ser analizadas con mayor profundidad, respecto de la proporción de las distintas categorías de reglas estratégicas según contextos y trayectorias de las familias investigadas.

#### Nota

Cada visita no solo insume recursos e implica trabajar jornadas completas, sino que sobre todo insume tiempos mentales del investigador para llevar el diario de campo y el procesamiento de las observaciones que ocurren en el trabajo de investigación. En ese marco también juegan los fenómenos climáticos que hacen intransitables los caminos y la dispersión geográfica de los productores con relación a la Estación Experimental.

#### Notas

1 Investigación realizada desde la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni”, Facultad de Agronomía, Universidad de la República <http://www.eemac.edu.uy/>.

2 Datos preliminares del Censo General Agropecuario 2011, DIEA, MGAP (5/12/2012). Disponibles en: <http://www.mgap.gub.uy/portal/hgxpp001.aspx?7.5.149.O.S.0.MNU;E:55;1:MNU>.

3 Argumenta el autor que el campesinado como clase trata de reproducirse a sí mismo, *resistiendo* la extracción de excedentes. Por ello caracteriza la resistencia por su concepto opuesto, la extracción de excedentes (Piñeiro, 1985).

4 Es posible profundizar elementos de esta teoría de Bourdieu en sus obras *El Sentido Práctico* (1991) y “*La razón práctica*” (1999).

5 Una versión sintética del sistema de conceptos que propone el autor se encuentra en la Introducción de su libro *Las estructuras sociales de la economía* (Bourdieu, 2001:15-28).

6 Se toman los niveles de resistencia individual y colectivo propuestos por Diego Piñeiro (1985).

7 CNFR agrupa un centenar de SFR, cooperativas agrarias y distintas organizaciones de base, integradas en su mayoría por productores familiares. Disponible en: <http://www.cnfr.org.uy/>.

[8](#) Ruth Vieytes (2004) destaca que Bourdieu define dos niveles de lo social: una objetividad de primer orden (“lo social hecho cosa”) constituido por las estructuras de poder y dominación, y que refiere a bienes materiales (similar a un hardware); y otra de segundo orden (“lo social hecho cuerpo”), constituida por los esquemas mentales que están en la base de las conductas, pensamientos, sentimientos y juicios de los sujetos (equivalente al software).

[9](#) El autor los define como sistemas de disposiciones a actuar, a pensar, a percibir, a sentir más de cierta manera que de otra; principios generadores de estilos de vida que re-traducen las características intrínsecas y relacionales de una posición social en un conjunto unitario de elección de personas, de bienes y de prácticas (Bourdieu, 1988).

[10](#) Refiere el autor que “sin familia no habría estrategias de reproducción; sin estrategias de reproducción, no habría familia” (Bourdieu, 2011: 48).

[11](#) Siguiendo a Daniel Bertaux se apuntó hacia “*una etno-sociología dialéctica, histórica y concreta, fundada sobre la riqueza de la experiencia humana*” (Bertaux, 1999:16).

[12](#) En francés AGEA significa *Approche Globale des Exploitations Agricoles* (Marshall et al., 1994).

[13](#) El *Département de Recherches sur les Systemes Agraires et le Développement* es un departamento del *Institute National de la Recherche Agronomique* (INRA-SAD) creado en 1979, con el propósito central de estudiar las prácticas de los productores desde una perspectiva interdisciplinaria.

[14](#) Se utilizaron las definidas por Eduardo Chía, quien retoma las pioneras observaciones de Alexander Chayanov y define 4 fases o etapas en el ciclo familia-explotación, a saber: (i) inicio, (ii) transición, (iii) consolidación, y (iv) declinación o relevo generacional (Brossier et al., 1987: 82).

[15](#) El principio de las entrevistas es evitar juzgar y orientar las respuestas, intentando alcanzar la comprensión de las razones, de las acciones o decisiones en cada actividad (*¿por qué?*). La atención del investigador se orienta a captar la percepción que el productor tiene de su sistema.

[16](#) Una descripción operativa ampliada de los pasos seguidos para la aplicación de la metodología con productores familiares de Paysandú, Uruguay, puede encontrarse en Chía et al. (2003).

[17](#) Cada visita no solo insume recursos e implica trabajar jornadas completas, sino que sobre todo insume tiempos mentales del investigador para llevar el diario de campo y el procesamiento de las observaciones que ocurren en el trabajo de investigación. En ese marco también juegan los fenómenos climáticos que hacen intransitables los caminos y la dispersión geográfica de los productores con relación a la Estación Experimental.

## Bibliografía

- Abélès, M. (2008). El campo y el subcampo. En: Christian Ghasarian (coord.). *De la Etnografía a la antropología reflexiva. Nuevos campos, nuevas prácticas, nuevas apuestas*. Buenos Aires: Del Sol.
- Alonso, L. E. (1988). *La mirada cualitativa en Sociología. Una aproximación interpretativa*. Madrid: Fundamentos. (Cap.1) pp. 35-66.
- Bertaux, D. (1999). El enfoque biográfico, su validez metodológica, sus potencialidades. *Proposiciones N.º 29*. Santiago de Chile: Ediciones Sur 1981. Recuperado de [http://www.surcorporacion.cl/publicaciones/Revista\\_Proposiciones/PR-0029-3258.pdf](http://www.surcorporacion.cl/publicaciones/Revista_Proposiciones/PR-0029-3258.pdf).
- Bourdieu, P. (1988). *Cosas dichas*. Barcelona: Gedisa.
- Bourdieu, P. (1991). *El sentido práctico*. Madrid : Taurus.
- Bourdieu, P. (1994). Stratégies de reproduction et modes de domination. En: Actes de la recherche en sciences sociales. Vol. 105, décembre. Stratégies de reproduction et transmission des pouvoirs. pp. 3-12. Recuperado de: [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/arss\\_0335-5322\\_1994\\_num\\_105\\_1\\_3118](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/arss_0335-5322_1994_num_105_1_3118).
- Bourdieu, P. (1997). *Capital cultural, escuela y espacio social*. México: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (1999). *Razones prácticas; sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía*. Buenos Aires: Manantial.
- Bourdieu, P. (2007). *Campo de poder y reproducción social; elementos para un análisis de la dinámica de las clases*. Córdoba: Ferreyra Editor.
- Bourdieu, P. (2011). *Las estrategias de reproducción social*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Brossier, J., Chía, E. ; Marshall, E ; Petit, M., (1997). *Gestion de l'exploitation agricole familiale. Eléments théoriques et méthodologiques*. Dijon: ENESAD-CNERTA.
- Chayanov, A. V. (1985[1925]). *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Chía, E. (1987). *Les pratiques de Trésorerie des agriculteurs. La gestion en quête d'une théorie*. These Doctorat. Faculté de Science Economique et de Gestion, Université de Dijon.
- Chía, E. (1992). Una «recherche-clinique»: proposition méthodologique pour l'analyse des pratiques de trésorerie des agriculteurs (Études de cas en Lorraine). *Etudes et Recherches sur les systèmes agraires et le développement* (INRA-SAD) N.º 26. Pp.1-39.
- Chia, E.; Téstud, M.; Figari, M; Rossi, V., (2003). Comprender, dialogar, coproducir: reflexiones sobre el asesoramiento en el sector agropecuario. *Agrociencia* (Uruguay) 7(1): 77-91.
- CIEDUR (Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo –Uruguay). (1983). *La agricultura familiar uruguaya: un sector fundamental en crisis. Fundación Cultura Universitaria*: Montevideo.

Figari, M.; Rossi, V.; Nougé, M. (2002). Impacto de una metodología de asesoramiento técnico alternativo en sistemas de producción lechera familiar. *Agrociencia*, 6 (2): 61-74. Uruguay.

Gutiérrez, A. (2006). *Las prácticas sociales; una introducción a Pierre Bourdieu*. Córdoba: Ferreyra Editor.

Landáis, É. ; Deffontaines, J.P., con la colaboración de Benoit, M., (1990). Les pratiques des agriculteurs. Point de vue sur un courant nouveau de la recherche agronomique. En: Brossier J.P., Vissac B., Le Moigne J.L. (Eds.) *Modélisation systémique et système agraire. Decision et organization*. INRA. Paris. Traducción de Hermes Morales Grosskopf, Salto 2003.

Marshall, E. ; Bonneville, J-R; Francfort, I., (1994). *Fonctionnement et diagnostic global de l'exploitation agricole. Une méthode interdisciplinaire pour la formation et le développement*. Dijon, Francia : ENESAD-SED. (traducción al español).

Morales, H.; Dieguez, F. (2009) *Familias y campo, rescatando estrategias de adaptación*. Montevideo: Instituto Plan Agropecuario.

Osty, P. L. (1978). L'exploitation agricole vue comme un système. Diffusion de l'innovation et contribution au développement. *Bulletin Technique d'Informations (BTI)* Paris. N.º 326: 43-49.

Piñeiro, D. (1985). *Formas de resistencia de la agricultura familiar, el caso del noreste de Canelones*. Estudios sobre la Sociedad Uruguaya N.º 6. Montevideo: CIESU.

Rossi, V. (2011). Aporte de los enfoques globales en el asesoramiento técnico y la extensión. *Revista Cangüé*, v. 31, p. 51-60. Recuperado de [http://www.eemac.edu.uy/cangue/joomdocs/cangue031\\_rossi.pdf](http://www.eemac.edu.uy/cangue/joomdocs/cangue031_rossi.pdf).

Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad; epistemología y técnicas*. Buenos Aires: Editorial de las Ciencias. (Cap.2) pp. 33-123.

**Recibido:** 16 de julio de 2013

**Aceptado:** 15 de agosto de 2013